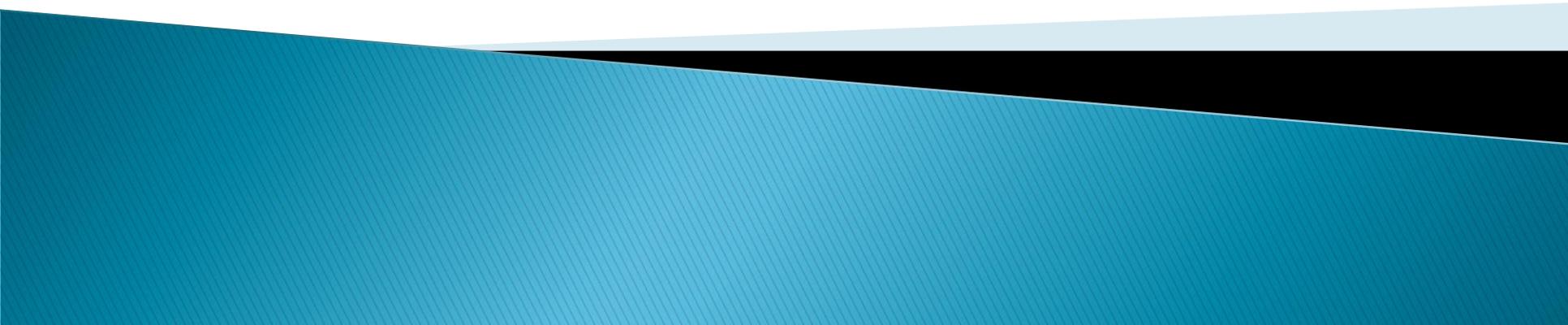


Naissance, croissance & mort d'un groupe... sportif

Un témoignage original portant sur des faits réels.

N. Krantz 2007-2008



THEMATIQUE

Départs, arrivées & remplacements: les différentes vies d'un groupe, ses morts successives et ses renaissances... plus ou moins réussies

- *Le départ d'un élément et son remplacement induit la naissance d'un nouveau groupe*
- *Les modifications de statuts et de rôles à l'intérieur du collectif*

Le départ d'un élément...

... modifie le fonctionnement
du tout

Voici un groupement de 6 éléments qui forment un mot. L'apprentissage et l'entraînement vont agir sur les sujets, les modifier et modifier progressivement le sens du mot.

1. Ôtez une lettre et le mot n'a plus de sens
2. Remplacer cette lettre par une autre:
 - soit elle est totalement identique (cas très rare) et elle correspond à la demande exprimée à un moment donné de l'histoire du groupe et le mot retrouve son sens et/ou va pouvoir persévérer dans le sens des transformations attendues
 - soit elle est différente:
 - a) et il va falloir qu'elle accepte de se transformer dans le sens du « train » -) vers le mot « change » (les objectifs et buts ne sont pas re-définis... les moyens de les atteindre, non plus)
 - b) et elle va modifier la trajectoire de ce même train -) à mi-chemin, la 5^{ème} lettre est remplacée par une lettre en forme de « c » et le nouveau mot a une forte probabilité de devenir « chance » ou « chante » (le groupe a accepté de modifier sa visée... en tout cas a pris en compte l'arrivée du nouvel élément... par souci par exemple, d'efficacité ou de rendement)
 - c) Mais le groupe et « c » peuvent ne pas trouver de compromis (aucun mouvement de l'un à l'autre; à la fin de l'aventure, aucun mot ayant un sens ne surgit.

REPRESENTATION IMAGEE



« Parcours de vie d'une équipe de France dans un sport à risque et à prestation collective »...

... des résultats obtenus au plus haut niveau »

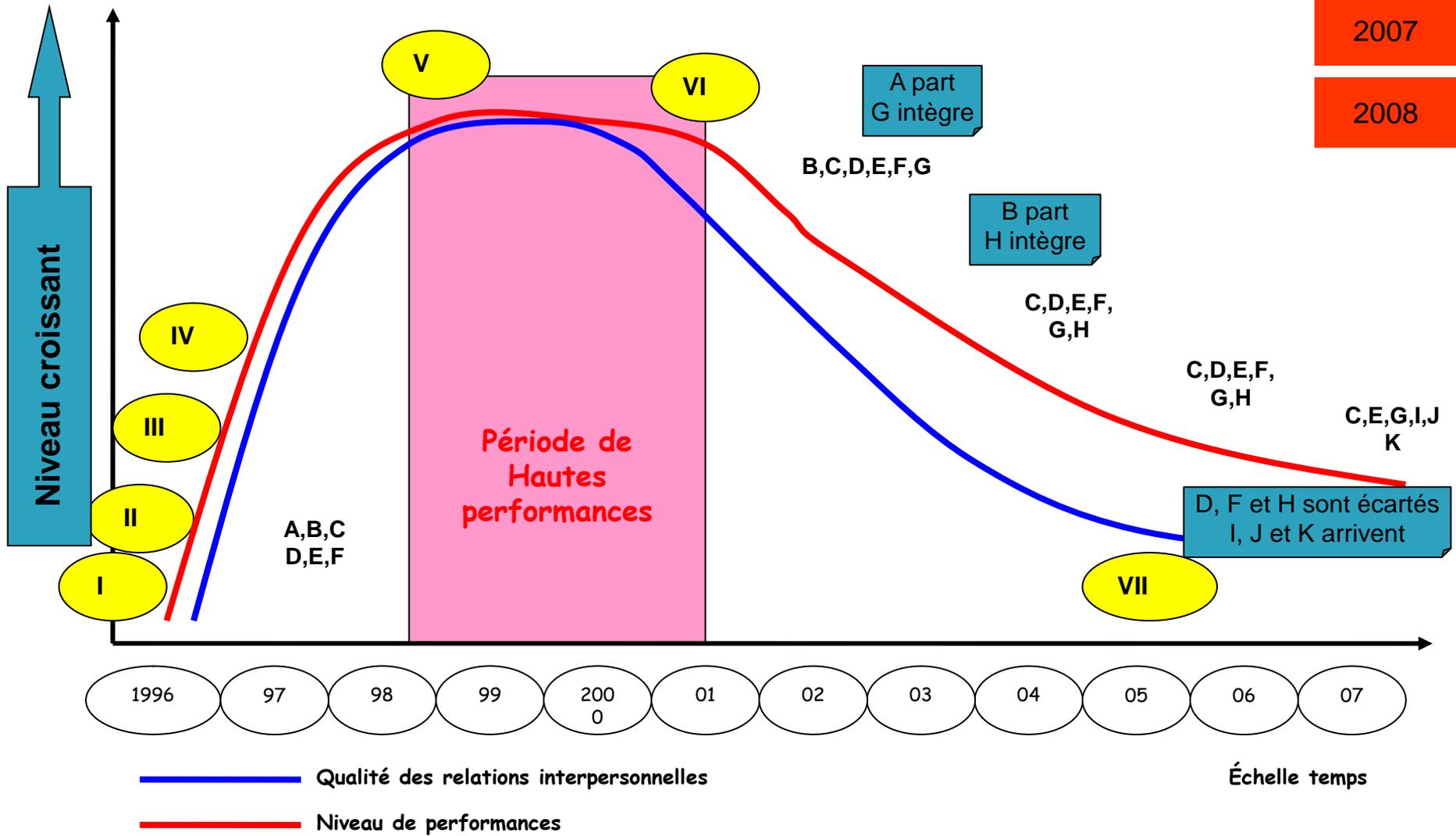
1997

1998-2001

2002-2004

2005-2006

5



2007

2008

Schéma descriptif de la corrélation entre le niveau de performance et la qualité des relations interpersonnelles de l'équipe de France



Présentation d'un cas concret (1)

✓ Année 1997 :

- Le groupe se forme.
- Six sportifs composent cette équipe : « A », « B », « C », « D », « E », « F »
 - « A » et « B » sont des leaders meneurs
 - « C » très performant (4 titres de CM) s'appuie toujours sur le groupe et ne prend aucune responsabilité
 - « D » est un élément perturbateur, contournable mais manipulateur.
 - « E » est « bon » élément, peu générateur de problème,
 - « F » est un « polémiqueur » assidu.
- Les sportifs « A », « B », « C », « E » sont déjà de haut niveau en individuel et sont déterminés à performer par équipe. Les périodes I, II, III, IV s'enchaînent avec plus ou moins d'enthousiasme. Les membres de l'équipe s'entendent assez bien, il y a toujours eu des confrontations en interne dues au statut de leader et à celui des meilleurs performers. Les relations sont, malgré tout, relativement saines et les objectifs individuels permettent de créer une dynamique d'équipe et de collectif convergents. Les résultats internationaux suivent jusqu'en 2001.



Présentation d'un cas concret (2)

✓ Les années 1998 à 2001 sont marquées:

- Par des succès internationaux: l'équipe domine « le gratin » mondial.
- Événements et implications :
 - « A », « B », « C » sont toujours aussi performants individuellement (ils ont tous obtenu un titre de C.M.),
 - L'élément perturbateur « D » est toujours présent,
 - Les 2 autres compétiteurs sont un peu en marge:
 - « E » est très bon mais souvent blessé,
 - « F » n'a jamais atteint un niveau technique satisfaisant bien qu'assidu à la tâche; il évoque toujours des causes extérieures pour justifier ses performances et qui ne se remet jamais en question.



Présentation d'un cas concret (3)

✓ Années 2002–2004

- Le sportif « E » blessé n'est pas dans la sélection,
- « A » est remis en cause par les autres membres du groupe, juste avant la compétition. La cabale a été montée par « D »...L'ambiance dans le groupe commence à s'étioler...
- « A » bien que toujours au niveau quitte l'équipe et arrête la compétition.
 - Ce qui nous conduit à présenter une équipe de type « patchwork » pour le C.M. de 2004
 - « D » est sur la touche
 - « F » et « G » (nouveau venu) intègrent l'équipe... avec un niveau qui demeure faible.
- A l'issue de cette compétition, « B » (leader technique) quitte aussi le groupe. L'équipe termine 3ème en 2003 et 2004



Présentation d'un cas concret (4)

✓ Années 2005–2006

- Une « nouvelle » équipe semble se monter avec l'arrivée de « H » appartenant à l'équipe militaire.
- Restent de l'équipe originale: « C », « D », « E » et « F » qui forment désormais « le noyau dur » de l'équipe.
 - « D » est de plus en plus perturbateur, remet en cause les principes d'entraînement et « pollue » à nouveau le fonctionnement général du groupe.
 - Il obtient ponctuellement de bons résultats en début de saison, mais se révèle décevant au moment des C.M. (de façon régulière =) moins bon performer de l'équipe).
 - Au CM en 2006, il est responsable de la défaite de l'équipe (4ème) mais il ne se remet pas en question.



Présentation d'un cas concret (5)

✓ Année 2007 :

- Pas de compétition majeure civile, mais le groupe avec « C », « D », « E », « F », « G » et « H » « explose » au niveau relationnel, les personnes ne veulent plus sauter ensemble. L'entraîneur propose une médiation qui sera refusée par la DTN qui procède à un arbitrage eu égard aux résultats de ces athlètes au courant des 5 derniers championnats du monde
- « D » et « F » sont écartés du collectif national (6 décembre 07) et ont une saison pour prouver qu'ils peuvent réintégrer (sous condition) le collectif, faute de quoi ils perdront leur statut Haut Niveau.
- « H » est également « sorti » du collectif



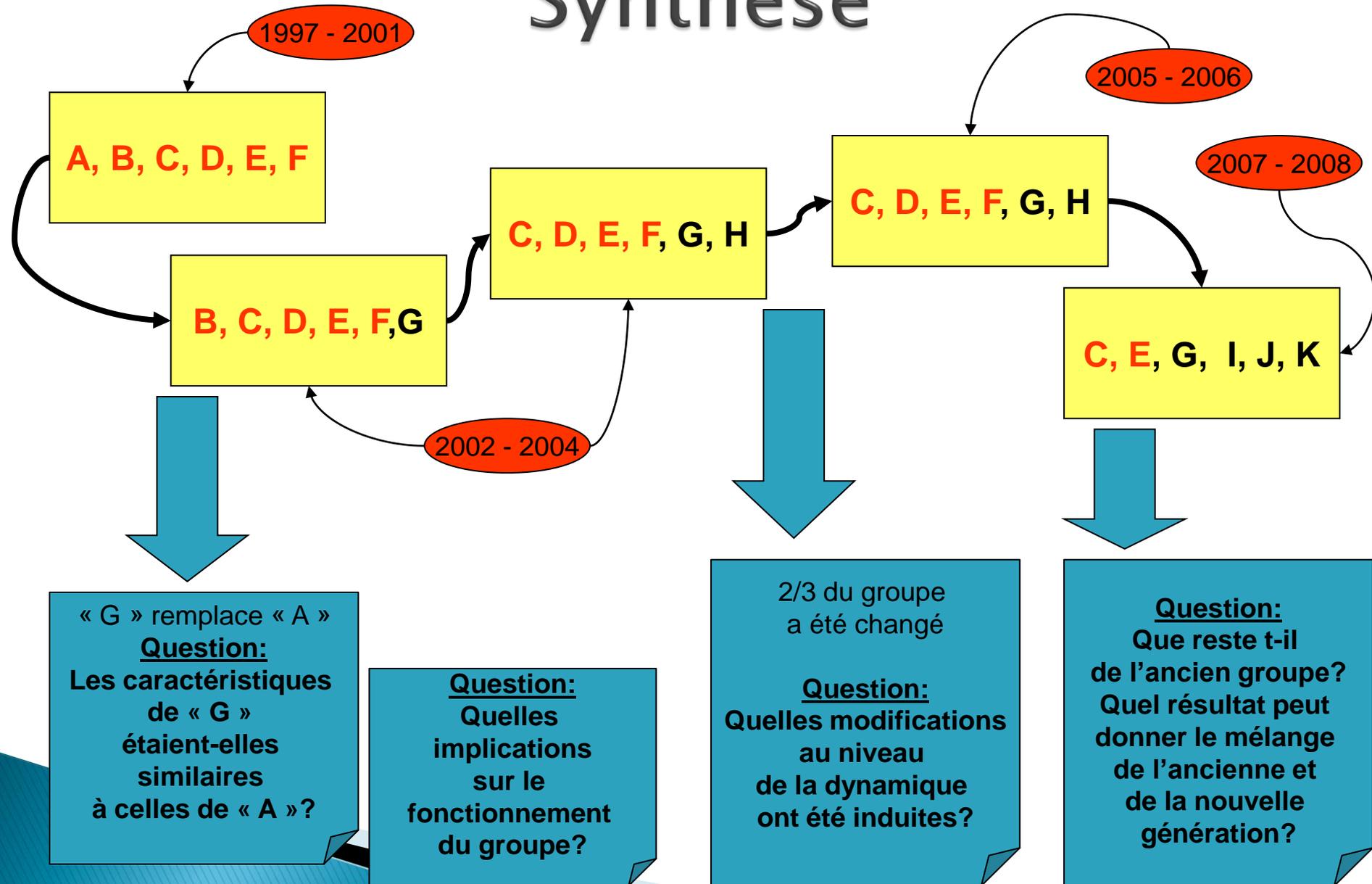
Présentation d'un cas concret (6)



✓ Les solutions possibles début 2008 :

- Une réunion d'harmonisation est encore prévue pour « stabiliser » les relations entre la fédération et l'institution militaire (très tendue suite à l'éviction des 2 membres de l'équipe de France Militaire) : remise en question de la convention MJS/armées, et redéfinition des statuts de chacun (nuance entre statut HN et statut professionnel problème d'amalgame) et redéfinition des priorités concernant la planification et la priorité des objectifs.
- Reconstitution du côté de la Fédération d'un collectif avec 3 jeunes (« I », « J » et « K ») qui rejoignent « C », « E », « G ». Le contexte a certainement eu un « impact » émotionnel sur ce collectif car personne ne s'attendait à l'éviction des 2 compétiteurs « D » et « F » ou du moins ne pouvait l'imaginer...

Synthèse



Les statuts et les rôles nécessaires au bon fonctionnement d'une équipe

... seront-ils assurés par l'arrivée des
nouveaux éléments au sein du système?